**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-14 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 41-02/24 в отношении адвоката**

**Н.Н.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 41-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

25.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.И.Б. в отношении адвоката Н.Н.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляла его защиту в Р. гарнизонном военном суде по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ. Основания для участия защитника по назначению отсутствовали, поскольку заявителя защищает адвокат по соглашению. Адвокат Н.Н.М. не отреагировала на отказ от защитника, а также не консультировала заявителя.

31.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 949 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.02.2024г. заявитель и его представитель – адвокат М.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.02.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.Н.М. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.И.Б.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокат, назначенный судом в связи с неоднократными неявками защитника по соглашению, поддерживала все заявленные ходатайства подзащитного об отказе от назначенного судом защитника, но данные ходатайства были отклонены судом. При указанных обстоятельствах квалификационная комиссия обоснованно заключила, что позиция адвоката по назначению не противоречила волеизъявлению заявителя, и адвокатом не было допущено нарушений требований профессиональной этики.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.Н.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов